

| Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu informatycznego pn. „Tożsamość Cyfrowa i Rozwój Uwierzytelniania oraz Podpisów w Systemach Teleinformatycznych (TRUST)” - wnioskodawca: Minister Cyfryzacji, beneficjent: Ministerstwo Cyfryzacji | | | | | |
|--|----------------------|---|---|--|----------------------|
| Lp. | Organ wnoszący uwagi | Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi | Treść uwagi | Propozycja zmian zapisu | Odniesienie do uwagi |
| 1. | RA IT | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Doprecyzowanie, które potrzeby wynikają bezpośrednio z eIDAS2, a które są dodatkowymi usprawnieniami funkcjonalnymi. Zaleca się wyodrębnienie potrzeb wynikających bezpośrednio z rozporządzenia eIDAS2 od potrzeb stanowiących dodatkowe usprawnienia funkcjonalne projektowanych rozwiązań. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |
| 2. | RA IT | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Uzupełnienie o wskaźniki jakościowe, zwłaszcza dostępność, wydajność, odsetek procesów zakończonych bez wsparcia helpdesku, bezpieczeństwo i satysfakcję użytkowników. Zaleca się uzupełnienie katalogu wskaźników o mierniki jakościowe, w szczególności dotyczące dostępności systemów, czasu odpowiedzi, poziomu bezpieczeństwa, zgodności z wymaganiami dostępności cyfrowej oraz satysfakcji użytkowników | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |
| 3. | RA IT | 3. Kamienie milowe | Wskazanie kamieni krytycznych dla realizacji projektu. Rekomenduje się uzupełnienie katalogu kamieni milowych o pozytywny test prywatności oraz migrację systemów jako odrębne, mierzalne etapy realizacji, z jednoznacznym określeniem terminów ich osiągnięcia | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |
| 4. | RA IT | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Infrastruktura. <ul style="list-style-type: none"> • Prośba o wyjaśnienie jakie czynniki dokumentów umożliwiające aktywację EPTC mają być zakupione? • Prośba o wyjaśnienie dlaczego koszty uwzględniają też koszty infrastruktury RChO? | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń | |
| 5. | RA IT | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | Dla systemu „Systemy dostawców środków identyfikacji elektronicznej” w kolumnie „Krótki opis ewentualnej zmiany” wprowadzono „Potencjalna budowa systemów dostawców identyfikacji Elektronicznej realizowana będzie poza Zakresem TRUST. Jednak w przypadku, jeśli takie Systemy zostaną zbudowane, w ramach projektu TRUST realizowana będzie ich integracja z węzłem krajowym 2.0.”?” | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |

| | | | | | |
|----|-------|---------------------------------|--|--|--|
| | | | Prośba o szczegółowe wyjaśnienie w jaki sposób to działanie wpływa na przebudowę systemów identyfikacji oraz na harmonogram i koszt projektu | | |
| 6. | RA IT | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | System „Profil zaufany” nie jest systemem planowanym a istniejącym który ma być wycofany. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |
| 7. | RA IT | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | OZPI nie zawiera przepływów od Profilu Zaufanego do Profilu Zaufanego 2.0 (w obie strony) oraz od Profilu Zaufanego do Dostawców Usług Online (w obie strony). Brakuje również samego systemu Profil Zaufany (poza przedstawieniem migracji na dole diagramu), o statusie Do Wycofania. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |
| 8. | RA IT | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | <p>W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uwzględnieniem systemów będących produktami projektu, • pominięciem grup systemów <p>W Liście systemów w kolumnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Nazwa systemu”: należy zaprezentować skrótowiec systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji. • „Gestor systemu”: należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu. • „Opis systemu”: <ul style="list-style-type: none"> ○ należy podać pełną nazwę systemu oraz krótką, ale wyczerpującą informację o systemie teleinformatycznym prezentowanym na diagramie zawierającą: <ul style="list-style-type: none"> – pełną nazwę systemu (<i>po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu</i>); w przypadku czy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu, – informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności (<i>może być lista modułów z krótkimi opisami</i>); – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi ○ należy sformułować w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, ○ nie należy zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań, | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |

| | | | | | |
|----|-------|---------------------------------|--|--|--|
| | | | <ul style="list-style-type: none"> ○ nie należy zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. ● „Status” należy prezentować wartości statusu systemu zgodne z prezentowanymi na diagramie: <ul style="list-style-type: none"> ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). ● „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: <ul style="list-style-type: none"> ○ wypełnić pole dla systemów o statusie „modyfikowany”, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: <ul style="list-style-type: none"> – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, – należy opisać budowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. ○ w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: <ul style="list-style-type: none"> – należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione <p>Proszę o poprawę opisów dla systemów: SIE 2.0, Systemy dostawców podpisów kwalifikowanych, Systemy dostawców środków identyfikacji elektronicznej, Systemy dostawców usług online, Węzeł KIR (moje ID), Węzeł Krajowy 2.0, Węzeł podpisu, Węzeł transgraniczny, Węzły komercyjne,</p> | | |
| 9. | RA IT | 7.1. Widok kooperacji aplikacji | <p>W OZPI na liście przepływów i diagramie nie występuje przepływ „Profil Zaufany” – „Profil Zaufany 2.0” „Profil Zaufany 2.0” – „Profil Zaufany”. „Profil Zaufany” – „Systemy dostawców usług online”. „Systemy dostawców usług online” – „Profil Zaufany”. „Węzeł podpisu” – „Systemy dostawców podpisów kwalifikowanych” Sugeruje dodanie na podstawie danych z repozytorium AIP</p> | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |

| | | | | | |
|------------|--------------|--|--|--|--|
| 10. | RA IT | 7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Brak komponentów dla systemów SIE, Back office CT oraz Węzeł krajowy 2.0 | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |
| 11. | RA IT | 7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Prośba o wyjaśnienie modyfikacji mObywatel o Chatbot ? jest tylko uwzględniony na komponentach nie ma mowy w innej części dokumentów | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |
| 12. | RA IT | 7.2 Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Prośba o wyjaśnienie czy komponent podpis osobisty w Węźle podpisu nie będzie modyfikowany jeżeli zmienia się SIE 2.0? | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | |